

SUPPLEMENT DE LA MAIN DE GERARD GRANEL AU COURS 14 DU 29/03/1984

*Introduction générale à la critique de l'économie politique (1857)*¹

L'introduction à la *Critique de l'économie politique* n'est la critique d'aucun contenu ; elle introduit à celle-ci en proposant la critique, *générale* par rapport à tout contenu, de la *méthode*.

Certes dans l'énumération initiale (Pléiade T. I., p. 225), ce qui concerne la « méthode de l'économie politique » n'est que l'un des quatre points énumérés², et il n'est même pas le premier, mais le troisième, les deux premiers étant consacrés à la production, soit en elle-même « en général », soit dans son rapport, également considéré comme « général », aux autres rubriques à côté desquelles elle figure dans l'économie politique : distribution, échange et consommation. Cela n'empêche pourtant pas que *toute* l'« introduction générale » concerne la méthode, et elle seule, à quoi elle doit d'être précisément « générale ». Car la « méthode » a toujours un double aspect dans les discours théoriques modernes, quel qu'en soit le domaine ou le type d'objets : la méthode a un aspect et une signification *épistémologiques*, et elle a un aspect et une signification *ontologiques*, le second aspect commandant le premier.

Épistémologiquement, la méthode développe la question de la détermination et de l'usage des abstractions rationnelles – à quoi sera consacré le point 3. Ontologiquement, la méthode détermine le sens d'être des étants considérés – ici les phénomènes économiques –, et encore avant cela elle détermine le sens d'être de *tout* étant. La pensée de Marx a dévoilé depuis les *Manuscrits de 1844*, avons-nous vu, l'être produit comme sens d'être de tout étant, et du même mouvement la production de l'étant à son être (à son genre) comme la caractéristique essentielle de la pratique de l'étant quel qu'il soit par l'homme, qui se manifeste en cela comme « être générique ». C'est uniquement parce que la production de l'étant à son mode d'être est ainsi la forme de toute pratique de l'étant, que la pratique « économique » est elle-même de fond en comble « production ».

Cela peut apparaître une pure lapalissade, que de définir la pratique économique comme « production ». Si dans toute économie on distribue, on échange et on consomme des produits, il faut donc, comme le dit déjà leur nom, que ces produits aient été élaborés dans une « production » ; mais que la production soit ainsi au point de départ de tous les autres aspects

¹ Texte connu comme Cahier M des *Grundrisse*, cf. Pléiade, p. 235 sq.

² Voir le sommaire de l'Introduction générale à la Critique de l'économie politique :

1. La production en général
2. Rapport général entre la production, la distribution, l'échange et la consommation
3. La méthode de l'économie politique
4. Moyens (forces) de production et rapports de production – rapports de production et rapports de commerce, etc.

d'une économie ne suffit encore pas à en définir aucune comme étant essentiellement une *économie de production*, ni à faire du simple point de départ l'*archè* au sens du *principe qui commande*.

« Production », dans l'introduction que nous voulons lire, signifie, ce qu'elle signifiera aussi d'un bout à l'autre du *Capital*, non pas « production en général » – c'est contre cette généralité *vide* que l'Introduction précisément commence par nous mettre en garde, mais production selon un certain mode historique, production sur le mode du Capital. La *formule générale du Capital* (où « général » est cette fois l'adjectif de « genre ») nous a appris quelle circularité emballée, quelle loi d'infinisisation croissante, relançant toujours l'identité décalée de A et de A' à travers M, définissait *ce* mode de produire. Et le chapitre I du livre I, que ce qui était ainsi produit, bien avant les « produits », distribués, échangés et consommés, était le nivellement par l'abstraction : l'exténuation de la valeur d'usage en simple support de la valeur d'échange, la réduction de toute détermination matérielle et formelle du travail au rang de travail indéterminé. En quoi la production moderne-bourgeoise ne fait qu'accomplir, dans le domaine des phénomènes économiques, ce que la Production de l'étant à son sens moderne d'être (l'objectivation infinie) accomplit partout ailleurs, dans la science, les arts, la morale et la politique modernes. Et pour finir, dans la philosophie moderne.

Si « production » en un tel sens est l'*archè* de *tout* phénomène économique à l'âge du Capital, non seulement de la production au sens de l'élaboration des produits, mais aussi bien des autres « rubriques » que l'Économie Politique juxtapose à celle-ci : la distribution, l'échange et la consommation, alors la *méthode*, en tant qu'investigation onto-*logique*, doit commencer par étudier la production à un tel niveau de généralité essentielle, en elle-même comme dans son rapport aux trois autres grands types de phénomènes. Car c'est une seule et même logique qui fait de notre économie une *économie de production*, non seulement quand elle produit, mais également quand elle distribue, échange et consomme.

Aussi, à la fin du point 2, c'est-à-dire celui qui étudie les « rapports » entre les différentes « rubriques », trouvons-nous, accroché à la critique de Say par Storch (Pléiade I., p. 247), le « rapatriement » d'abord de la distribution (pp. 248-251), puis de l'échange (pp. 252-253) dans le sein de la « production ».

Mais si ce rapatriement des formes dans la forme des formes ne se fait qu'à la fin (on passe ensuite, en effet, dès la page 254, à la méthode en son sens épistémologique), c'est qu'il a fallu d'abord se prémunir contre deux dangers opposés et cependant jumelés : celui de la simple « juxtaposition » des rubriques, qui est le fait des économistes – malgré leur habitude de commencer par des « généralités » sur la production – et celui de l'identité spéculative sans détermination des articulations, qui est le fait d'une logique métaphysique de type hégélien (respectivement, pp. 241-243 et pp. 243-247).

Tout le détail de la critique doit se parcourir oralement, d'autant plus qu'une *superposition floue*, comme dans certaines photographies hâtives, se fait à plusieurs reprises dans le texte de Marx entre les pensées qu'il critique et celles qu'il expose. (Est-ce aussi une des raisons – inavouée, sans doute – de sa décision de retirer l'Introduction générale de la publication de la *Critique* en 1849 ?).

Retenons d'autant plus fermement pour nous guider dans cette lecture, qui s'annonce par conséquent délicate, l'expression très ferme, et dénuée, elle, d'équivoque, du « résultat » :

« Le résultat auquel nous parvenons n'est pas que la production, l'échange, la consommation, sont identiques, mais qu'ils sont les éléments d'un tout, des diversités au sein d'une unité. La production se transcende elle-même dans la détermination contradictoire de la production ; elle transcende aussi les autres moments de processus. C'est à partir d'elle que le processus recommence et se renouvelle chaque fois. » (Pléiade, p. 253)

G. G.